



EWALUACJA REGRANTINGU I WARSZTATÓW REALIZOWANYCH W
RAMACH PROJEKTU „EKDUS – EDUKACJA KULTUROWA DLA
UMIEJĘTNOŚCI SPOŁECZNYCH"

EWALUACJA REGRANTINGU I WARSZTATÓW REALIZOWANYCH W RAMACH PROJEKTU „EKDUS – EDUKACJA KULTUROWA DLA UMIEJĘTNOŚCI SPOŁECZNYCH” PROJEKT EKDUS W 2017 R.

AUTOR: MACIEJ KOWALEWSKI



Dofinansowano ze środków Narodowego Centrum Kultury w ramach Programu „Bardzo Młoda Kultura 2016-2018



Projekt zrealizowany przy wsparciu Województwa Zachodniopomorskiego w ramach Programu „Morze Kultury”

SPIS TREŚCI

1. Ewaluacja projektu EKDUS	2
2. Najważniejsze ustalenia	5
3. Rekomendacje	6
4. Ewaluacja warsztatów	7
5. Ewaluacja regrantingu	11
ANEKS	15



Fot. Mariola Buczkowska-Słomka

1. Ewaluacja projektu EKDUS

Badania w projekcie EKDUS rozpoczęliśmy w 2016 roku od diagnozy stanu edukacji kulturowej w regionie zachodniopomorskim. Dane zbierane były za pomocą trzech metod: analizy danych zastanych, internetowych badań ankietowych (uwzględniliśmy 125 przypadków (84 osoby wypełniło ją jako w wersji dla osób prawnych i grup nieformalnych, natomiast 41 osób w wersji dla osób fizycznych), zwiadów badawczych. Szczegółowy raport można znaleźć m. in. tutaj: <http://tiny.pl/glj59>

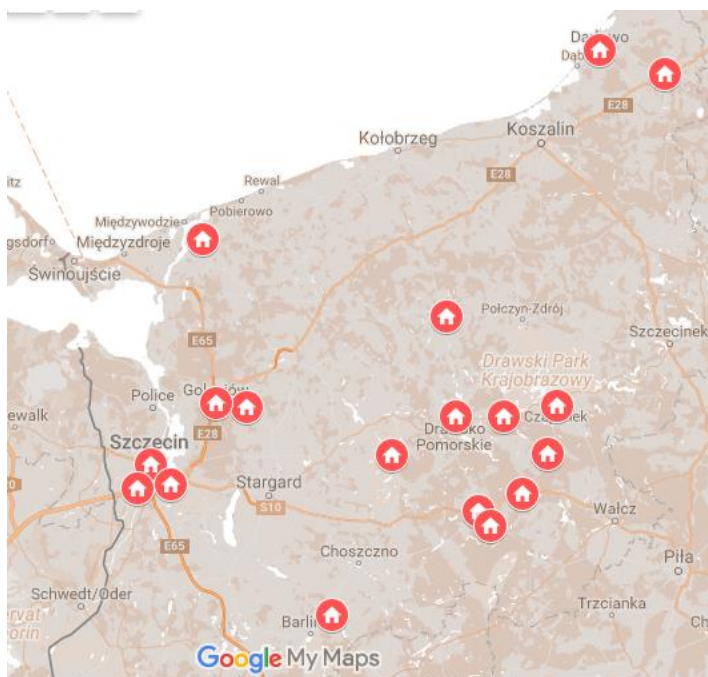
W naszym regionie edukacja kulturowa ma miejsce przede wszystkim poza sferą zinstytucjonalizowanych praktyk podejmowanych w ramach „dużych” (ponadlokalnych) instytucji kultury. Przeważnie jest budowana w oparciu o działania oddolne. Wskazywaliśmy w diagnozie, że edukacja kulturowa w WZP powinna być związane z następującymi obszarami (tematami): (1) Edukacja regionalna: tożsamości i miejsca; (2) Kształtowanie umiejętności „bycia razem”. Empatia, aktywizacja i animacja (praca z potencjałami); (3) Działania obywatelskie i wspólnotowe: przekraczanie różnic społecznych.

Tak więc etap pierwszy stanowił diagnozę otwarcia, której celem była identyfikacja kontekstu regionalnego a także zasobów (instytucji, organizacji i osób) edukacji kulturowej w województwie zachodniopomorskim. Etap drugi, to badania zorientowane na działania podjęte już w ramach projektu – i to są nasze działania projektowane na rok 2017 i 2018. Te badania mają na celu ulepszenie projektu, rozpoznanie oczekiwań nowych uczestników. Zależy nam także na gromadzeniu wiedzy i docenieniu edukatorów. W większości przypadków edukacja kulturowa opiera się na pozainstytucjonalnych działaniach nauczycieli i animatorów, którym „chce się chcieć”. Badania edukacji kulturowej to dokumentowanie ich aktywności.

Ekdus w 2017 roku w liczbach

Działania	Liczba przedsięwzięć	Liczba uczestników bezpośrednich ¹	Liczba uczestników pośrednich ²
Działania sieciujące (spotkania informacyjne, konferencje, seminaria itd.)	21	626	2 504
Cykle warsztatowe	5	41	246
Warsztaty zawierające się w cyklach	19	41	246
Warsztaty poza cyklami	4	45	270
Konkurs regrantingowy	1	24	48
Przedsięwzięcia sfinansowane w ramach regrantingu	12	469	1 876

Partnerzy projektu



Partnerzy instytucjonalni EKDUSA w woj. zachodniopomorskim

Dotychczasowi partnerzy (2016 r.)

Złocieniecki Ośrodek Kultury
 Goleniowski Dom Kultury
 Stowarzyszenie Teatr Brama w Goleniowie
 Darłowski Ośrodek Kultury im. Leopolda Tyrmanda
 Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Kaliszu Pomorskim
 Kamieński Dom Kultury w Kamieniu Pomorskim
 Ośrodek Teatralny „Kana” w Szczecinie
 Stowarzyszenie „Białe Zdrój”
 Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Pełczycach
 Sławieński Dom Kultury
 Gminny Ośrodek Kultury Sportu i Turystyki w Wierzbrowie

Nowi partnerzy (dołączyli w 2017)

Czaplinecki Ośrodek Kultury
 Fundacja Akademia Edukacyjna w Szczecinie
 Zespół Szkół Prywatnych "Słoneczne"
 Ośrodek Kultury w Mirosławcu
 Ińskie Centrum Kultury
 Świdwiński Ośrodek Kultury
 Stowarzyszenie Przyjaciół Drawskiego „Meander"

¹ Uczestnik bezpośredni to osoby, które są odbiorcami danego komunikatu lub uczestniczą w danym wydarzeniu bez pośrednictwa innych osób lub mediów, niż te, które są dostarczycielami danego komunikatu lub wydarzenia. (dla przykładu uczestnikiem bezpośrednim jest widz przedstawienia teatralnego, uczestnik warsztatów, osoba biorąca udział w projekcie edukacyjnym czy też czytelnik publikacji elektronicznej pobierający ją bezpośrednio ze strony jej wydawcy).

² Uczestnik pośredni to osoby, które są odbiorcami danego komunikatu lub uczestniczą w danym wydarzeniu za pośrednictwem innych osób lub mediów, niż te, które są dostarczycielami danego komunikatu lub wydarzenia (dla przykładu- uczestnikiem pośrednim jest osoba korzystająca z kompetencji zdobytych przez uczestnika warsztatów; odbiorcy przedstawienia zrealizowanego przez bezpośrednich uczestników projektu, albo czytelnik publikacji elektronicznej pobierający ją z innej strony, niż strona jej wydawcy).

W roku 2017 uczestnicy byli objęci kilkoma rodzajami badań. Po pierwsze, prowadzone były badania ankietowe będące częścią ogólnopolskiej diagnozy. Ich celem była odpowiedź na pytania o pożądane kierunki i spodziewane efekty działania programu – w skali kraju. W każdym z województw dane zbierane były za pomocą kwestionariusza w serwisie Webankieta, na województwo zachodniopomorskie przypadło 30 ankiet, zgodnie z założoną charakterystyką próby (22 osoby z sektora oświaty, 3 osoby z instytucji kultury, 1 osoba reprezentująca inny podmiot). Łącznie w całym kraju założona próba liczyła 619 osób. Osobami biorącymi udział w badaniu mogli być potencjalnie wszyscy uczestnicy działań realizowanych w tym i zeszłym roku, a więc także osoby, które brały już lub będą brać udział w innych formach badania (np. ewaluacji).

Po drugie, prowadzone były ogólnopolskie badania jakościowe. Ich zadaniem było pogłębienie wiedzy zdobytej w ankiecie ogólnopolskiej na potrzeby raportu rocznego BMK. Jednak ich użyteczność nie ogranicza się jedynie do tego celu, ponieważ narracje przedstawiane przez badanych są interesujące jako dane uzupełniające do regionalnych ankiet ewaluacji warsztatów i regrantingu. W naszym województwie do badań jakościowych wytypowano dwie inicjatywy z poprzedniej edycji (2016): „Ogrody wyobraźni” i „Przystanek” (łącznie 4 wywiady, w każdym projekcie regrantingowym badane były dwie osoby).

Po trzecie wreszcie, w każdym z województw prowadzone były badania ewaluacyjne, zmierzające do uzyskania szczegółowych opinii uczestników na temat warsztatów i realizowanych przedsięwzięć regrantingowych. Osobami mogącymi brać udział w badaniu byli zatem (1) wszyscy uczestnicy tegorocznych cykli warsztatowych organizowanych oraz (2) autorzy inicjatywy regrantingowych (i ich partnerzy) realizowanych w tym samym okresie (2017 r.). Ankieta którą wypełniali uczestnicy była (nie tylko w ocenie prowadzących ewaluację regionalną, ale także w opinii uczestników, którzy mieli możliwości wypełnienia w pytaniach otwartych swoich opinii na temat narzędzia) łatwiejsza, w stosunku do narzędzia diagnozy otwarcia.

W ankiecie dotyczącej tegorocznego regrantingu w projekcie EKDUS otrzymano 16 wypełnień (zrealizowano 12 przedsięwzięć regrantingowych (24 osoby – główni autorzy - potencjalnie mogące brać udział w badaniu, a zatem stopa zwrotu wyniosła 66,7%). Natomiast w ankiecie oceniającej cykl warsztatów otrzymano 29 kompletnych wypełnień (na 41 uczestników warsztatów, a zatem stopa zwrotu wyniosła 70,7%).

W niniejszym raporcie skupiamy się przede wszystkim na danych zebranych właśnie w trakcie badań ewaluacyjnych regrantingu i warsztatów. Oprócz tego wspomagamy się analizą danych zastanych, takich jak dokumenty wytwarzane w trakcie realizacji projektu EKDUS (notatki spotkań zespołu sterującego, listy obecności, notatki tutorów, dokumentacja spotkań ewaluacyjnych, dokumentacja konkursowa związana z procedurą regrantingu – wnioski oraz sprawozdania, dokumenty otoczenia edukacji kulturowej: kuratorium oświaty, szkół, instytucji samorządu lokalnego, artykuły prasowe. Podczas konferencji podsumowujących poszczególne etapy projektu sporządzono notatki terenowe, które również wykorzystano w procesie ewaluacji.

2. Najważniejsze ustalenia

Warsztaty do doświadczenia, a nie szkolenie. Warsztaty dają w opinii badanych szansę na wyrażanie własnego zdania. Są oceniane jako inspirujące, motywujące do działania, zachęcające do kreatywności. Ich efektem jest łączenie osób, tworzenie relacji. Nie zawsze są praktyczne – bardziej docenia się fakt, że stanowią okazję do spotkania i doświadczenia. Badani wysoko oceniają merytoryczne przygotowanie prowadzących.

Dobra współpraca z operatorem, gorsza ze społecznością i władzami lokalnymi. Bardzo pozytywnie ocena jest współpraca z operatorem – 14 osób wskazało na najwyższą ocenę. Badani oczekiwali wsparcia merytorycznego i technicznego i je otrzymali. Bardziej zróżnicowane odpowiedzi pojawiają się w odniesieniu do pytania o wsparcie lokalnej społeczności – tu już pojawiają się oceny najniższe. Jeszcze słabiej wypada ocena wsparcia władz lokalnych – potwierdza się tu teza z diagnozy otwarcia. Kultura lokalna w dalszym ciągu jest traktowana gorzej niż na to zasługuje.

Profesjoniści i nowicjusze. Autorzy inicjatyw profesjonalizują się – rzadko formalne aspekty programu sprawiają trudności (19 osób – podnosi swoje kwalifikacje kilka razy w ciągu roku, 7 – raz w roku, 3 – raz na kilka lat lub rzadziej). Dla 6 osób EKDUS był pierwszym programem z obszaru edukacji kulturowej, w którym badany/a pisał/a wnioski o dofinansowanie. To ważna informacja, bo oznacza to że działania w EKDUSie przyczyniają się do podnoszenia kwalifikacji związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych.

Projekt łączy partnerów ze sfery edukacji i kultury. Zdecydowana większość bardzo dobrze ocenia współpracę z partnerem inicjatywy. W dalszym ciągu jest to mocna strona projektu EKDUS. Sytuacja, w której nie znano się żadnego z partnerów wystąpiła tylko w jednym przypadku. Partnerzy przyjmują zwykle jeden z dwóch modeli współpracy: albo wszystkie decyzje i działania podejmują wspólne (7 osób), albo zadania dzielą się między partnerów (np. tylko jedna osoba odpowiada za kwestie merytoryczne a druga za formalne).

Kreatywność i umiejętności społeczne. Realizowane inicjatywy mają w ocenie realizatorów szansę na dalszy rozwój lub kontynuację. Najczęściej wskazywane efekty odnoszą się do kreatywności uczestników, mobilizacji do aktywności, podnoszenia (lub uzupełniania) kompetencji społecznych. Najrzadziej wskazywano na nawiązania do lokalnej kultury. Projekty pracujące z lokalną tożsamością pojawiały się w zasadzie w jednym z projektów. To ważne (i wymagające zmiany), bo w diagnozie otwarcia wskazywaliśmy, że to jest potencjał edukacji kulturowej do wykorzystania.

Projekt otwarty czy zamknięty? Coraz częściej inicjatywy stanowią formułę zamkniętą (oceniana była zgodność z opisem we wniosku) – badani wskazują, że zrealizowali działania dokładnie w takiej formie, jaka została przedstawiona we wniosku konkursowym. To ważny sygnał, bo oznacza to z jednej strony dobrze przemyślane projekty, ale z drugiej strony mało elastyczne i nie zawsze otwarte na proces.

Edukacja kulturowa – częściej dla nastolatków niż dla dzieci. Inicjatywy finansowane w ramach regrantingu adresowane były głównie do uczniów szkół gimnazjalnych (lub ostatnich klas zreformowanej szkoły podstawowej) i ponadgimnazjalnej. Widzimy tu wyraźną różnicę w stosunku do diagnozy otwarcia, gdzie częściej koncentrowano się na dzieciach z etapu edukacji wczesnoszkolnej i uczniach szkoły podstawowej.

3. Rekomendacje

- Uczestnicy projektu posiadają zróżnicowane doświadczenie i różny stopień zaawansowania w realizacji projektów z zakresu edukacji kulturowej. Warsztaty zostały w roku 2017 zaplanowane tak, aby skoncentrować się w pierwszej kolejności na sensie i celu działań, a dopiero w konsekwencji na narzędziach. Po doświadczeniach z ubiegłego roku zespół sterujący podjął decyzję, że **dostarczanie skupianie się** na warsztatach w pierwszej kolejności na środków i sposobach pracy może powodować zagubienie sensu działań edukacyjnych, zmniejszając wagę odpowiedzi na pytanie: po co jest właściwie edukacja kulturowa i co chcemy dzięki temu osiągnąć? Konkretnie umiejętności powinny pełnić raczej funkcję skrzynki z narzędziami, która jest kompletowana dopiero po ustaleniu tego, co rzeczywiście chce się zrealizować. Ta formuła została pozytywnie oceniona przez badanych i warto ten sposób pracy podtrzymać.
- Badani wskazywali na konieczność większej liczby warsztatów, tak by można było łatwiej dopasować terminy uczestnictwa. Realizacja tego postulatu zależy jednak od możliwości finansowych w przyszłym roku.
- Poszerzanie kręgów uczestnictwa nie odbywa się to w takim tempie jak zakładano optymistycznie w diagnozie otwarcia – dotyczy to zarówno instytucji, jak i osób zajmujących się szeroko pojętą edukacją kulturową. Wpływ na tę sytuację miało m. in. ograniczenie wysokości finansowania programu BMK. Kolejni partnerzy i kolejne osoby zajmujące się edukacją kulturową dołączają do projektu (w roku 2017 było to 7 nowych partnerów instytucjonalnych).
- Znaczący wpływ na uczestnictwo w projekcie miała wprowadzona reforma oświaty. Napięcie nauczycieli związane z niepewnością zatrudnienia, dodatkowe obowiązki sprawozdawcze oraz skrócenie czasu na pracę z młodzieżą spowodowało wycofanie części osób początkowo zainteresowanych projektem. Wiele wskazuje na to, że sytuacja w przyszłym roku powinna się normalizować.
- Badani wskazywali na konieczność uwzględnienia w formularzach konkursu regrantingowego miejsca na dokładniejszy opis inicjatywy. Rekomendujemy uzupełnienie tej części formularza, tak aby wnioskujący mieli możliwość pełniejszego przedstawienia swoich założeń. Z badań wynika, że warto przedstawić realizującym swoje inicjatywy z regrantingu zasady zmian dokonywanych w budżecie inicjatywy w trakcie jego realizacji. W przyszłym roku warto więcej miejsca poświęcić na omówienie i opisanie planowanych działań we wniosku.
- Odwoływanie się do kwestii lokalnej tożsamości jest nie tak powszechne przede wszystkim ze względu na pojawiające się opory samych mieszkańców, nie zawsze chętnie uczestniczących w projektach odwołujących się do korzeni osadniczych ich rodzin. W dalszym ciągu temat ten oceniany jest jako „trudny”. Drugim powodem jest potencjalne polityczne uwikłanie, którego uczestnicy starają się unikać. W województwie zachodniopomorskim trwają dyskusje m. in. na temat kwestii upamiętniania dziedzictwa sprzed i po 1945 roku, głos animatorów w tej sprawie oznaczałby - ich zdaniem - narażenie inicjatywy na trudności związane z realizacją. W przyszłym roku rekomendowane jest uruchomienie warsztatów podejmujących tę problematykę.



Fot. Alicja Choromańska-Hałas

4. Ewaluacja warsztatów

Ankiety ewaluacyjną warsztatów wypełniło 29 osób (15 reprezentowało podmioty sektora oświaty, 5 osób instytucje kultury, a pozostałe 9 osób reprezentowało inny typ podmiotu). Struktura próby z podobną przewagą sektora oświaty wystąpiła już w poprzednim roku badania. Podobnie jak w poprzedniej edycji w warsztatach uczestniczą głównie kobiety. Większość pochodziła z małych miast (22 badane osoby mieszkają w miejscowościach od 10 tys. do 40 tys. mieszkańców). Zdecydowana większość działa w swojej miejscowości, działając głównie z małymi (liczebnie) grupami. Badani nie wskazywali precyzyjnie grup docelowych swoich działań, są jednak osobami stale się szkolącymi i podnoszącymi swoje kwalifikacje (19 osób uczestniczy w szkoleniach z zakresu edukacji/animacji kultury co najmniej raz w roku)

13 spośród osób które wzięły udział w badaniu złożyło w 2017 roku wniosek w konkursie. 16 osób tego nie uczyniło, głównie wskazując na brak dogodnych terminów, możliwości, informacji. Interesujące jest, w jaki sposób badani dowiadywali się o projekcie EKDUS: głównym źródłem informacji są komunikatory internetowe (strona EKDUS i Facebook – 16 wskazań), w dalszej kolejności znajomi (10 wskazań), przełożeni (7 wskazań) oraz operator wojewódzki (4 wskazania³)

³ Wskazania nie sumują się do 29, ponieważ można było wskazać więcej niż jedną odpowiedź.

Respondenci: podstawowe informacje

	%	Liczba
Miejsce edukacji lub animacji w kulturze w działalności badanych		
To główny rodzaj mojej działalności	34,5%	10
To jeden z kilku ważnych rodzajów mojej działalności	34,5%	10
To dodatkowy, uzupełniający rodzaj działalności	27,6%	8
To incydentalny rodzaj działalności	3,4%	1
To nieistotny dla mnie rodzaj działalności	0,0%	0
Główne miejsce pracy*		
Instytucja oświaty przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, Uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji	51,7%	15
Instytucja kultury obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.	17,2%	5
Inny typ podmiotu proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu	31,0%	9
Dodatkowe miejsce pracy badanych**		
Instytucja oświaty przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji	10,3%	3
Instytucja kultury obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.	17,2%	5
Inny typ podmiotu proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu	20,7%	6
Nigdzie dodatkowo nie pracuję	58,6%	17
Przynależność do zrzeszeń lub grup nieformalnych prowadzących działania z zakresu edukacji lub animacji w kulturze		
Tak	34,5%	10
Kiedyś należałem, już nie należę	10,3%	3
Nie	55,2%	16
Płeć		
Kobieta	79,3%	23
Mężczyzna	13,8%	4
Wolę na to pytanie nie odpowiadać	6,9%	2
Miejsce zamieszkania		
Miasto od 100 do 500 tysięcy mieszkańców	13,8%	4
Miasto od 40 do 100 tysięcy mieszkańców	0,0%	0
Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców	58,6%	17
Miasto do 10 tys. mieszkańców	17,2%	5
Wieś	10,3%	3
Realizacja większości działań edukacyjnych lub animacyjnych w zamieszkiwanej w miejscowości		
Tak	82,8%	24
Nie	13,8%	4
Do tej pory nie prowadziłam/em takich działań	3,5%	1
Uczestnictwo w szkoleniach/warsztatach z zakresu edukacji/animacji kultury w ostatnich 5 latach		
Kilka razy w roku lub częściej	65,5%	19
Mniej więcej raz w roku	24,1%	7
Raz na kilka lat	6,9%	2
W ostatnich 5 latach nie brałam/am udziału w żadnych warsztatach/szkoleniach dotyczących tej tematyki	3,5%	1

* Główne miejsce pracy - wybrane ze względu na największy wymiar godzin lub największe wynagrodzenie

** Można było zaznaczyć więcej, niż jeden podmiot.

Założona formuła warsztatów została wysoko oceniona przez uczestników. W ocenie (używano pięciostopniowych skal) dominowały bardzo wysokie oceny merytorycznego przygotowania prowadzących (25 ocen najwyższych na skali), równie wysoko oceniono szansę na wyrażanie własnego zdania (27 ocen najwyższych), atmosferę podczas warsztatów (26 ocen najwyższych), inspirowanie, pobudzanie do refleksji (28 ocen najwyższych na skali). W ocenie badanych warsztaty były inspirujące, motywujące do działania, zachęcające do kreatywności (najwyższe średnie odpowiedzi – 4,93 na skali od 1 do 5 - uzyskano w parametrze oceny określonym jako „dostarczanie inspiracji/pobudzanie do refleksji w temacie edukacji kulturowej”).



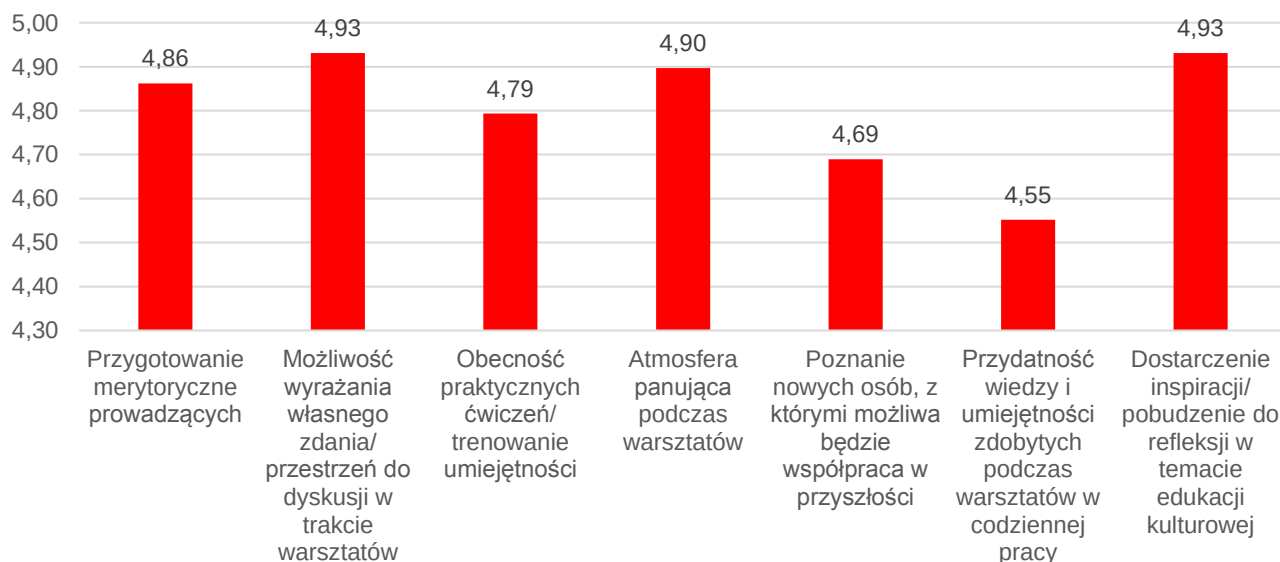
Warsztaty zrealizowane w 2017 roku:

Praca nad motywacją, Szczecin, 7-8 stycznia 2017
Wartości w Czasach Niepokoju, Szczecin, 15-17 lutego 2017
Zmiana metodą projektową, Szczecin, 29-30 kwietnia 2017
2192: dokąd rośniemy, Krępsko, 3-5 lipca 2017
Droga ciała - między wstydem a zachwytem, Białe Zdrój, 19-21 sierpnia 2017
Architektura przestrzeni, Złocieniec, 4-5 września 2017
Fundusze na kulturę, Sławno, 5 października 2017
Kobiety - historie niezwykłe, Szczecin, 3-5 listopada 2017

Fot. Józef Szkandera

W ocenie badanych warsztaty nie miały charakteru szkolenia czy też praktyk rozwijające wiedzę i konkretne umiejętności (17 wskazań na najwyższą ocenę, 11 wskazań na ocenę dobrą, czyli na „czwórkę” na skali). Doceniano fakt, że warsztaty są szansą na spotkanie innych edukatorów (także znanych już wcześniej osób), łączenie osób, tworzenie relacji.

ogólna ocena cyklu warsztatów: wartości średnie na skali 1-5 (gdzie 1 to wartość najniższa a 5 najwyższa)



Bardziej szczegółowych danych na temat ocen warsztatów dostarczyły odpowiedzi na pytanie z użyciem przeciwstawnych par twierdzeń. Warto zwrócić uwagę na wartości skrajne w tabeli: z tych odpowiedzi wynika, że warsztaty przede wszystkim zachęcały do eksperymentowania i kreatywności zdecydowanie bardziej niż dostarczały konkretnych informacji o narzędziach i środkach działania. W osiągnięciu tego celu prowadzący stosowali najczęściej praktyczne ćwiczenia, niż teoretyczne wykłady. Co ważne, warsztaty zostały ocenione jako związane ze sferą działalności zarówno nauczycieli jak i animatorów.

Warsztaty w ocenie badanych: średnie pozycje odpowiedzi w parach przeciwstawnych twierdzeń

Skala lewa (1)	Średnia pozycja	Skala prawa (5)
Przed wszystkim przekazywano wiedzę teoretyczną	4.07	Przed wszystkim wykonywaliśmy praktyczne ćwiczenia
Warsztaty dostarczały konkretnych informacji o celach i metodach działania	4.24	Warsztaty zachęcały do eksperymentowania, kreatywności
Warsztaty ugruntowały moją dotychczasową wiedzę/umiejętności	3.93	Warsztaty dostarczyły mi nowej wiedzy/umiejętności
Tematyka warsztatów była bliska działaniom, które prowadzę	2.83	Tematyka warsztatów była odległa od działań, które prowadzę
Warsztaty upewniły mnie, że moje pomysły na działania edukacyjne w kulturze nie wymagają zmian	3.97	Warsztaty sprawiły, że chcę zmodyfikować moje pomysły na działania edukacyjne w kulturze

Informacje zawarte na skalach przeciwstawnych twierdzeń uzupełniają wypowiedzi swobodne, odnoszące się do wartości, jakie niosły ze sobą warsztaty (wypowiedzi pojedyncze, nie zawsze dające się przedstawić w kontekście ilościowym, dające jednak ogólny obraz na temat zdań typowych, ich tonu i charakteru (szczegółowe wypowiedzi badanych zamieszczono w aneksie na końcu raportu). Jako mocne strony wskazywano *kontakt, spotkania z innymi, relacje, atmosfera, odkrywanie siebie, doskonalenie się*. Wśród słabych stron wymieniano kwestie odnoszące się do infrastruktury związanej z warsztatami: *odległość, piętrowe łóżka, nocleg na materacach; organizacji: za mało warsztatów, zbyt rzadkie terminy, nie zawsze dostępne dla osób mniej sprawnych fizycznie*.



Foto: Aneta Olszacka

5. Ewaluacja regrantingu

Otrzymano 16 wypełnień ankiety (8 osób ze sfer oświaty, 4 z instytucji kultury, 4 z pozostałych podmiotów). Dla 6 osób to był pierwszy program, w którym badany/a pisał/a wnioski o dofinansowanie. Składającym wnioski regrantingowe brakowało miejsca na opis inicjatywy, bardziej precyzyjnej instrukcji dla początkujących. Wątpliwości budziła także kwestia zasad dotyczących umieszczania zdjęć: przyjęta zasada nie publikowania zdjęć dzieci i młodzieży umożliwiających ich identyfikację (preferowane są zdjęcia z większej odległości, nie pokazujące twarzy) stoi w ocenie badanych w sprzeczności z „naturalnym” sposobem fotografowania, do którego przywykli. Przyjęta zasada wynika jednak oczywiście nie z chęci utrudnienia życia realizującym inicjatywę, ale z ustaleniem odnoszących się do uszanowania podmiotowości dzieci i młodzieży, ich prawa do ochrony wizerunku. Większość jednak ocenia bardzo pozytywnie wsparcie operatora – merytorycznego i technicznego w przygotowaniu, realizacji i rozliczaniu wniosku (14 osób wskazało na najwyższą ocenę współpracy z operatorem). Uczestnicy mieli poczucie, że otrzymali oczekiwane wsparcie: techniczne (12 os.) – w sprawach takich jak rozliczenie, mechanika projektu, oraz merytoryczne (6 osób). Bardziej zróżnicowane odpowiedzi pojawiają się w odniesieniu do pytania o wsparcie lokalnej społeczności – tu już pojawiają się oceny najniższe. Jeszcze słabiej wypada ocena wsparcia władz lokalnych – potwierdza się tu teza z diagnozy otwarcia. Kultura lokalna w dalszym ciągu jest traktowana gorzej niż na to zasługuje

Inicjatywy zrealizowane w konkursie regrantingowym w 2017 roku

Inicjatywa	Grupa docelowa	Narzędzia	Miejsce realizacji
Czuję, więc jestem	Uczniowie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Kamieniu Pomorskim w liczbie 37 osób, w wieku od 8 do 21 lat (szkoła podstawowa, gimnazjum, zawodowa).	Warsztaty plastyczne, pedagogika cyrku	Kamień Pomorski
Fotel	Siedemnaście osób, w tym jedenastu uczniów (w przedziale wiekowym 16-19 lat) Zespołu Szkół Morskich w Darłowie	Praca z tekstem, warsztaty teatralne	Darłowo
Miasto w kolorach tęczy	7 osobowa grupa młodzieży w wieku 12-14 lat, ze szkoły podstawowej, i jedna uczennica szkoły średniej	Street art., techniki malarskie	Złocieniec
Młodzieżowa Akademia Artystyczna	Uczniowie klas 4 – 7 Szkoły Podstawowej nr 16 w Szczecinie, oraz dzieci i młodzieży w wieku 10 – 14 lat zamieszkujących miejscowości Rzędziny i Stolec. Każdorazowo w zajęciach uczestniczyła grupa około 30 osób.	Pedagogika cyrku, warsztaty majsterkowania, warsztaty plastyczne	Szczecin, Stolec, Rzędziny
Odśłony kultury dla umiejętności społecznych dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością* *projekt współfinansowany z programu LGD	Osoby niepełnosprawne intelektualnie - podopieczni Zespołu Placówek Edukacyjno-Terapeutycznych w Bobrowie (przedszkole, szkoła podstawowa oraz młodzież gimnazjalna) - około 140 uczniów. Pośrednio skierowany jest do rodzin dzieci uczęszczających do placówki, jak również do lokalnej społeczności.	Zajęcia muzyczno-rytmiczne	Drawsko Pomorskie, Bobrowo
OHO - komunikacja słowem i nie-słowem	Uczniowie szkoły w Czaplinku w wieku 10-19 lat (15 osób)	Praca z tekstem, warsztaty teatralne	Czaplinek
Po prostu koci świat	Dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym (13 osób), 3 osoby dorosłe	Warsztaty muzyczno-plastyczne	Kalisz Pomorski
Radość tworzenia	25 uczniów w wieku 8-15 lat szkoły w Świerczynie	Warsztaty plastyczne, teatralne, radiowe, kulinarne	Świerczyno, Wierzchowo, Szczecin
Taki tam cyrk	Uczniowie klas 6 i 7 Szkoły Podstawowej "Słoneczna" oraz młodzieży skupionej przy Gminnym Centrum Kultury i Bibliotek- Filia w Stolcu – w warsztatach uczestniczyło łącznie – 20 dzieci w wieku od 12 do 16 lat oraz dzieci będące pod opieką szpitala SPSK nr1 w Szczecinie, dla których przygotowano występ - 20 osób	Pedagogika cyrku	Szczecin, Stolec
Taneczna bitwa pokoleń	Dzieci w wieku szkolnym, młodzież oraz ich rodzice i rodzice rodziców. 50 osób uczestniczących w warsztatach oraz 300 osób zgromadzonych na widowni podczas pokazu.	Warsztaty taneczne	Wałcz
Tristan i Izolda historia odkryta na nowo	6 uczennic liceum z Wałcza, w wieku 16-19 lat, Osadzeni - mężczyźni w wieku 20 - 65 lat, 6 osób.	Warsztaty teatralne, praca z tekstem, wideo art	Wałcz, Wierzchowo
Wiem, kim jestem – nie boję się dorastać	Uczniowie klasy VII c (25 osób) i ich rodzice (20 os.) ze Szkoły Podstawowej nr 2 w Goleniowie	Warsztaty teatralne i psychologiczne	Goleniów

Zdecydowana większość bardzo dobrze ocenia współpracę z partnerem przedsięwzięcia. W dalszym ciągu jest to mocna strona projektu. Sytuacja, w której nie znalazło się żadnego z partnerów wystąpiła tylko w jednym przypadku. Partnerzy przyjmują zwykle jeden z dwóch modeli współpracy: albo wszystkie decyzje i działania podejmują wspólnie (7 osób), albo zadania dzielą się między partnerów (np. tylko jedna osoba odpowiada za kwestie merytoryczne a druga za formalne. Nieznacznie niżej oceniane jest zaangażowanie uczestników (odbiorców) inicjatyw. To ocena subiektywna i uzależniona od charakteru przedsięwzięć (długości trwania, niektóre wymagają większego inne mniejszego zaangażowania, które i tak zmienia się w czasie). Potwierdzają to rozkłady odpowiedzi na pytanie o atmosferę projektu – praktyczni wszyscy wystawili najwyższą notę.

Największym wyzwaniem inicjatyw w ramach regrantingu w ocenie badanych był dobór odpowiednich terminów. W zeszłorocznej diagnozie wskazywaliśmy na problem różnych kalendarzy pracy nauczycieli i animatorów. Z odpowiedzi na pytania ankiety wynika, że w trakcie realizacji projektu nie były potrzebne zmiany (zarówno w części budżetowej i merytorycznej). Realizowane działania zostały ocenione jako **'optymalnie zaplanowane'**. Można zatem stwierdzić, że coraz częściej projektu stanowią formułę zamkniętą (oceniana była zgodność z opisem we wniosku). To ważny sygnał, bo oznacza to z jednej strony dobrze przemyślane przedsięwzięcia (z odpowiedzi na inne pytanie wynika, że autorzy projektów profesjonalizują się – rzadko formalne aspekty programu sprawiają trudności). Z drugiej jednak strony może to oznaczać, że przedsięwzięcia są mało elastyczne i nie zawsze otwarte na proces (mający w pracy z dziećmi i młodzieżą swoją znaczną dynamikę). Podczas konferencji podsumowującej drugi rok działania projektu EKDUS uczestnicy wskazywali, że zmiany takie mogłyby jednak być pożądane - niektóre z planowanych we wniosku działań warto byłoby przeformułować w trakcie realizacji projektu.

Opinie badanych na temat projektu (skala przeciwnych twierdzeń):

	Skala lewa (1)	Średnia pozycja	Skala prawa (5)
Planując projekt opierałam/em się na przeprowadzonych badaniach diagnostycznych środowiska lokalnego		3.38	Planując projekt opierałam/em się na własnych doświadczeniach i kreatywności
W trakcie realizacji projektu okazało się, że niezbędna jest elastyczność i spore zmiany w stosunku do koncepcji przedstawionej we wniosku		4.19	W trakcie realizacji projektu nie były potrzebne zmiany, projekt przebiegał tak jak został opisany we wniosku
Nie miałam/em żadnych problemów z pozyskaniem uczestników/ frekwencją		2.31	Miałam/em spore problemy z pozyskaniem uczestników/ niską frekwencją
W trakcie realizacji projektu nawiązałam/em nowe kontakty i znajomości		3.06	W trakcie realizacji projektu bazowałam/em na sprawdzonych kontaktach i znajomościach
Formalne aspekty programu BMK rozliczenia, formularze nie sprawiają mi trudności		1.88	Formalne aspekty programu BMK rozliczenia, formularze sprawiają mi wiele trudności
Moje działanie było optymalnie zaplanowane dziś zaplanował/a/bym je podobnie		1.69	Moje działanie nie było optymalnie zaplanowane dziś zaplanował/a/bym je inaczej
W moim działaniu korzystałam/em z pomocy lokalnych artystów/ instruktorów		2.63	W moim działaniu korzystałam/em z pomocy ekspertów-profesjonalistów artyści, instruktorzy spoza lokalnego środowiska

Inicjatywy realizowane były głównie na wsi i w małych miastach, najczęściej we własnej (tj. któregoś z partnerów) miejscowości zamieszkania. Były adresowane głównie do uczniów szkół gimnazjalnych (lub ostatnich klas zreformowanej szkoły podstawowej) i ponadgimnazjalnej. Widzimy tu wyraźną różnicę w stosunku do diagnozy otwarcia, gdzie częściej koncentrowano się na dzieciach z etapu edukacji wczesnoszkolnej i uczniach szkoły podstawowej.

Efekty inicjatyw w ocenie badanych*:

Jakie najważniejsze efekty przyniósł zrealizowany przez Pana/Panią projekt?	Liczba wskazań
Udało się nawiązać współpracę z osobami z innego sektora niż mój własny instytucji kultury/NGO/oświaty	3
Udało się nawiązać współpracę z osobami mojego sektora inną szkołą/instytucją/NGO	1
Udało się nawiązać współpracę z władzami lokalnymi	1
Udało się zachęcić odbiorców do aktywnego działania - uczestnicy projektu mieli poczucie sprawczości, wpływ na wybór i przebieg działań w projekcie	9
Udało się pobudzić kreatywność odbiorców, zachęcić ich do twórczej pracy	11
Udało się zwiększyć kompetencje społeczne uczestników projektu	11
Udało się zaktywizować/zintegrować lokalne środowisko	2
Udało się zapewnić wysokiej jakości ofertę kulturalną	2
Działania projektowe nawiązywały do lokalnej kultury i tradycji udało się zainteresować odbiorców swoim regionem	0
Udało się zintegrować różne pokolenia	3
Udało się zaktywizować grupy wykluczone/zmarginalizowane	4
Zwiększyłem/am swoją własną wiedzę/kompetencje/umiejętności w zakresie edukacji kulturowej	0

*można było wskazać więcej niż jedną odpowiedź

Realizowane inicjatywy mają w ocenie realizatorów szansę na dalszy rozwój lub kontynuację. Najczęściej wskazywane efekty projektu odnoszą się do kreatywności uczestników, mobilizacji do aktywności, podnoszenia (lub uzupełniania) kompetencji społecznych. Najrzadziej wskazywano na nawiązania do lokalnej kultury. Inicjatywy pracujące z lokalną tożsamością pojawiały się w zasadzie w jednej z inicjatyw. To ważne (i wymagające zmiany), bo w diagnozie otwarcia wskazywaliśmy, że to jest potencjał edukacji kulturowej w województwie zachodniopomorskim do wykorzystania.

Ankieta dot. warsztatów

Bardzo Młoda Kultura. Ewaluacja warsztatów w województwie zachodniopomorskim

Szanowni Państwo! Witamy w badaniu sondażowym na temat doświadczeń związanych z udziałem w programie Bardzo Młoda Kultura BMK. Jest ono częścią ogólnopolskich analiz, których celem jest dostarczanie informacji pozwalających ewaluować Program. Uzyskane wyniki będą prezentowane jedynie w formie zbiorczych zestawień statystycznych, z którymi zapoznać będzie się można pod koniec roku na stronie Programu BMK oraz lokalnych stronach Operatorów. Wypełnienie ankiety zajmie ok. 10 minut. Z góry dziękujemy za udział w badaniu!

1. Jak ogólnie ocenia Pan/i cykl warsztatów, w których brał/a Pan/i udział?

Proszę zaznaczyć oceny na skali od 1 do 5 gdzie 1 jest najniższą oceną, a 5 najwyższą w odniesieniu do każdego poniższego stwierdzenia.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Możliwość wyrażania własnego zdania/ przestrzeń do dyskusji w trakcie warsztatów

Obecność praktycznych ćwiczeń/ trenowanie umiejętności

Przydatność wiedzy i umiejętności zdobytych podczas warsztatów w codziennej pracy

Atmosfera panująca podczas warsztatów

Dostarczenie inspiracji/ pobudzenie do refleksji w temacie edukacji kulturowej

2. Jak opisał(a)by Pan/i wszystkie warsztaty w programie BMK w 2017 r., w których Pan/i uczestniczył/a wykorzystując poniższe stwierdzenia?

Prosimy za pomocą myszki kliknąć w suwak i przesunąć go w stronę odpowiedzi, z którą się Pan/i identyfikuje. Suwak można ustawić w 5 pozycjach. Im bliżej którejś z odpowiedzi, tym bardziej się Pan/i z nią zgadza. Ustawienie suwaka w pozycji środkowej oznacza, że po części zgadza się Pan/i z opisem z prawej i z lewej strony.

Skala lewa (1)

Przed wszystkim przekazywano wiedzę teoretyczną

Warsztaty dostarczały konkretnych informacji o celach i metodach działania

Warsztaty ugruntowały moją dotychczasową wiedzę/umiejętności

Tematyka warsztatów była bliska

działaniom, które prowadzę

Warsztaty upewniły mnie, że moje pomysły na działania edukacyjne w kulturze nie wymagają zmian

Skala prawa (5)

Przed wszystkim wykonywaliśmy praktyczne ćwiczenia

Warsztaty zachęcały do eksperymentowania, kreatywności

Warsztaty dostarczyły mi nowej wiedzy/umiejętności

Tematyka warsztatów była odległa od

działań, które prowadzę

Warsztaty sprawiły, że chcę zmodyfikować moje pomysły na działania edukacyjne w kulturze

3. Jakie działania edukacyjne są

Pani/Panu bliższe?

Prosimy za pomocą myszki kliknąć w suwak i przesunąć go w stronę odpowiedzi, z którą się Pan/i identyfikuje. Suwak można ustawić w 5 pozycjach. Im bliżej którejś z odpowiedzi, tym bardziej się Pan/i z nią zgadza. Ustawienie suwaka w pozycji środkowej oznacza, że po części zgadza się Pan/i z opisem z prawej i z lewej strony.

Skala lewa (1)

Niewielkie grupy odbiorców, działania kameralne

Działania skierowane do osób ponadprzeciętnie utalentowanych

Rozwijanie więzi międzyludzkich, kapitału społecznego

Działania, których przebieg został precyzyjnie zaprojektowany przez eksperta

Skala prawa (5)

Duże grupy odbiorców, działania masowe

Działania skierowane do wszystkich

Rozwijanie zainteresowania sztuką i wiedzy o kulturze

Działania, których przebieg zależy przede wszystkim od decyzji uczestników

4. Co było dla Pana/i najbardziej wartościowe podczas warsztatów?

5. Co określił(a)by Pan/i jako słabą stronę warsztatów (co warto byłoby zmienić)?

Pytanie dotyczy nie tylko kwestii merytorycznych, ale także organizacyjnych miejsce, termin, zapisy, etc.. Prosimy o krótkie uzasadnienie sugerowanych zmian

6. Czy złożył/a Pan/i (jako wnioskodawca lub partner) wniosek w konkursie na dofinansowanie projektu w programie BMK w 2017 roku?

7. Dlaczego nie złożył/a Pan/i wniosku?

8. Jak ocenia Pan/i udzielone przez Operatora informacje dotyczące przygotowania wniosku w konkursie BMK?

Przekazane informacje były kompletne- wszystko było dla mnie jasne

Otrzymałem większość przydatnych informacji, ale były i takie, których zabrakło

Średnio- można się było wiedzieć mniej więcej połowy potrzebnych informacji

Przekazane informacje były przydatne, ale brakowało w nich sprecyzowania większości ważnych kwestii

Nie dostałem od Operatora żadnych informacji w tej kwestii

9. Z czego Pana/Pani zdaniem wynikał ten problem?

Informacje były niejasne, nie wiadomo było gdzie szukać, itp.

10. Jakich informacji brakowało?

Czemu warto by poświęcić więcej uwagi lub bardziej uczynić.

11. Które kwestie dotyczące przygotowania wniosku konkursowego w programie BMK budzą Pani/Pana zdaniem największą wątpliwość?

12. Czy Operator zaoferował Pani/u wsparcie podczas przygotowywania wniosku?

Tak, wyłącznie telefoniczne/mailowe

Tak, telefoniczne/mailowe i osobiste podczas spotkania

Nie

Nie pamiętam/nie wiem

13. Jakiego wsparcia oczekiwał(a) Pan/i ze strony Operatora podczas przygotowywania wniosku?

Merytorycznego np. możliwość przedyskutowania kształtu kolejnych działań, sposobu pozyskania uczestników itp.

Technicznego np. pomoc w wypełnieniu formularza, tworzeniu budżetu

Oczekiwałam/em innego wsparcia jakiego?

Nie oczekiwałam/em wsparcia, nie jest mi potrzebne

14. Czy Operator udzielił Pani/u wsparcia, jakiego Pan/i oczekiwała?

Zdecydowanie tak

Raczej tak

Trochę tak, trochę nie

Raczej nie

Zdecydowanie nie

15. Czy na skutek udziału w warsztatach przeformułował/a Pan/i swój pomysł na działanie w ramach programu BMK?

Zdecydowanie tak - całkowicie zmieniłem/am swój początkowy pomysł na projekt

Raczej tak, dokonałam/em znaczących zmian

I tak, i nie- wprowadziłam/em istotne zmiany, ale zachowało się dużo z oryginalnego pomysłu

Raczej nie - wprowadziłam/em jedynie drobne modyfikacje

Zdecydowanie nie - pomysł pozostał w zasadzie taki sam

Na zakończenie prosimy jeszcze o udzielenie kilku informacji o sobie.

16. Jakie miejsce zajmuje w Pana/Pani działalności edukacja lub animacja w kulturze?

To główny rodzaj mojej działalności

To jeden z kilku ważnych rodzajów mojej działalności

To dodatkowy, uzupełniający rodzaj działalności

To incydentalny rodzaj działalności

To nieistotny dla mnie rodzaj działalności

17. Proszę wskazać główne miejsce pracy.

Główne miejsce pracy - wybrane ze względu na największy wymiar godzin lub największe wynagrodzenie. Jeśli takich miejsc jest więcej, proszę wybrać to, z którym czuje się Pan/i bardziej związany/a.

Instytucja oświaty przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji

Instytucja kultury obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.

Inny typ podmiotu proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu

18. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe miejsce pracy?

Jeśli poza głównym miejscem pracy blisko współpracuje Pan/i z którymś z poniższych podmiotów prosimy zaznaczyć właściwą odpowiedź. Można zaznaczyć więcej, niż jeden podmiot.

19. Czy należy Pan/i do zrzeszeń lub grup nieformalnych prowadzących działania z zakresu edukacji lub animacji w kulturze?

tak jakich?*

kiedyś należałem, już nie należę

nie

20. Miejsce zamieszkania.

Miasto powyżej 500 tysięcy mieszkańców

Miasto od 100 do 500 tysięcy mieszkańców

Miasto od 40 do 100 tysięcy mieszkańców

Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców

Miasto do 10 tys. mieszkańców

Wieś

21. Czy większość swoich działań edukacyjnych lub animacyjnych realizuje Pan/i w miejscowości, w której Pan/i mieszka?

Tak

Nie

Do tej pory nie prowadziłam/em takich działań

22. Gdzie realizuje Pan/i większość swoich działań edukacyjnych lub animacyjnych?

Poza województwem

W stolicy województwa

W największych miastach w województwie powyżej 100 tys. mieszkańców

W dużych miastach w województwie od 40 do 100 tys. mieszkańców

W średnich miastach w województwie od 10 do 40 tys. mieszkańców

W małych miastach w województwie do 10 tys. mieszkańców

Na wsi

23. Jak często uczestniczył/a Pan/i w ciągu ostatnich 5 lat w szkoleniach/warsztatach dotyczących szeroko rozumianej sfery edukacji lub kultury?

Kilka razy w roku lub częściej

Mniej więcej raz w roku

Raz na kilka lat

W ostatnich 5 latach nie brałem/am udziału w żadnych warsztatach/szkoleniach dotyczących tej tematyki

24. Skąd dowiedział/a się Pan/i o ofercie warsztatowej w ramach programu BMK?

Z Facebooka lub innych mediów społecznościowych

Ze strony internetowej Operatora programu BMK

Z innego źródła internetowego jakiego?*

Od znajomych

Od Operatora programu w województwie

Z plakatów

Z ogłoszeń w prasie/radiu/telewizji

Z listu/newslettera przesłanego do instytucji, w której pracuję

Od przełożonego

Z jeszcze innego źródła jakiego?

25. Płeć

Kobieta

Mężczyzna

Wolę na to pytanie nie odpowiadać

26. Proszę podać rok urodzenia.

27. Czy ma Pan/i jakieś uwagi do tej ankiety?

Ankieta dot. regrantingu

Szanowni Państwo! Witamy w badaniu sondażowym na temat doświadczeń związanych z udziałem w programie Bardzo Młoda Kultura BMK. Jest ono częścią ogólnopolskich analiz, których celem jest dostarczanie informacji pozwalających ewaluować Program. Uzyskane wyniki będą prezentowane jedynie w formie zbiorczych zestawień statystycznych, z którymi zapoznać będzie się można pod koniec roku na stronie Programu BMK oraz lokalnych stronach Operatorów. Wypełnienie ankiety zajmie ok. 10 minut. Z góry dziękujemy za udział w badaniu!

1. Jak ogólnie ocenia Pan/i poszczególne aspekty realizowanego przez siebie projektu?

Zaznacz oceny na skali od 1 do 5 gdzie 1 jest najniższą oceną, a 5 najwyższą

Współpraca z partnerem zaangażowanie stron, merytoryczna współpraca

Zaangażowanie uczestników-odbiorców

Atmosfera podczas realizacji projektu

Współpraca z operatorem

Wsparcie lokalnej społeczności

Wsparcie władz lokalnych

2. Jak opisał(a)by Pan/i realizowany przez siebie projekt, posługując się poniższymi stwierdzeniami?

Prosimy za pomocą myszki kliknąć w suwak i przesunąć go w stronę odpowiedzi, z którą się Pan/i identyfikuje. Suwak można ustawić w 5 pozycjach. Im bliżej którejś z odpowiedzi, tym bardziej się Pan/i z nią zgadza. Ustawienie suwaka w pozycji środkowej oznacza, że po części zgadza się Pan/i z opisem z prawej i z lewej strony.

Skala lewa (1)

Planując projekt opierałam/em się na przeprowadzonych badaniach diagnostycznych środowiska lokalnego
W trakcie realizacji projektu okazało się, że niezbędna jest elastyczność i spore zmiany w stosunku do koncepcji przedstawionej we wniosku
Nie miałam/em żadnych problemów z pozyskaniem uczestników/ frekwencją
W trakcie realizacji projektu nawiązałam/em nowe kontakty i znajomości
Formalne aspekty programu BMK rozliczenia, formularze nie sprawiają mi trudności
Moje działanie było optymalnie zaplanowane dziś zaplanował/a/bym je podobnie
W moim działaniu korzystałam/em z pomocy lokalnych artystów/ instruktorów

Skala prawa (5)

Planując projekt opierałam/em się na własnych doświadczeniach i kreatywności
W trakcie realizacji projektu nie były potrzebne zmiany, projekt przebiegał tak jak został opisany we wniosku
Miałam/em spore problemy z pozyskaniem uczestników/ niską frekwencją
W trakcie realizacji projektu bazowałam/em na sprawdzonych kontaktach i znajomościach
Formalne aspekty programu BMK rozliczenia, formularze sprawiają mi wiele trudności
Moje działanie nie było optymalnie zaplanowane dziś zaplanował/a/bym je inaczej
W moim działaniu korzystałam/em z pomocy ekspertów-profesjonalistów artyści, instruktorzy spoza lokalnego środowiska

3. Największym wyzwaniem w realizacji projektu było dla mnie:

Brak rąk do pracy niedobór ludzi do pomocy
Brak wiedzy/informacji jakiej?
Dobór odpowiednich terminów
Dobre zaplanowanie działań
Niewystarczające środki finansowe
Formalności i biurokracja
Rekrutacja uczestników
Współpraca z operatorem
Współpraca z partnerem
Inne jakie?*

4. Czy przed realizacją projektu miał/a Pan/i okazję współpracować z Partnerem/Partnerami?

Nie znałam/em żadnego z Partnerów przed realizacją projektu zawiązaliśmy partnerstwo specjalnie na potrzeby projektu

Znałam/em przynajmniej jednego z Partnerów przed realizacją projektu, ale z żadnym z Partnerów nigdy nie współpracowaliśmy przy działaniach edukacyjno-kulturalnych
Przynajmniej z jednym z moich Partnerów współpracowaliśmy już wcześniej przy okazji działań edukacyjno-kulturalnych

5. Jak wyglądał podział obowiązków między Panią/Panem a Partnerem/Partnerami podczas realizacji projektu?

Wspólnie podejmowaliśmy prawie wszystkie decyzje

Jedno/kilkoro z nas zajmowało się kwestiami merytorycznymi, a inny/inni technicznymi np. rozliczeniami, dostępnością lokalu, pozyskaniem uczestników

Jedno z nas zajmowało się większością spraw/wszystkim, wkład pozostałych był ograniczony

Inaczej podzieliliśmy się obowiązkami jak?

6. Czy Operator zaoferował Pani/Panu wsparcie podczas realizacji projektu?

Tak, wyłącznie telefoniczne/mailowe

Tak, telefoniczne/mailowe i osobiste

Nie

Nie pamiętam/nie wiem

7. Jakiego wsparcia oczekiwał/a Pan/i ze strony Operatora podczas realizacji projektu?

Merytorycznego np. możliwość przedyskutowania kształtu kolejnych działań, sposobu pozyskania Uczestników itp.

Technicznego np. pomoc z rozliczeniem faktur, dokumentacją fotograficzną

Mediacyjnego pomocy w wyjaśnianiu kwestii spornych między partnerami

Oczekiwałam/em innego wsparcia jakiego?

Nie oczekiwałam/em wsparcia, nie jest mi potrzebne

8. Czy Operator udzielił Pani/u wsparcia, jakiego Pan/i oczekiwała?

Zdecydowanie tak

Raczej tak

Trochę tak, trochę nie

Raczej nie

9. Jak ocenia Pan/i szanse na kontynuację swojego projektu?

Mam już konkretne plany dotyczące dalszego rozwoju projektu

Być może uda się kontynuować projekt w przyszłości

Projekt raczej nie będzie kontynuowany

Był to projekt o charakterze jednorazowym

Nie wiem/nie myślałam/em o tym

10. Jakie najważniejsze efekty przyniósł zrealizowany przez Pana/Panią projekt?

Udało się nawiązać współpracę z osobami z innego sektora niż mój własny instytucji kultury/NGO/oświaty

Udało się nawiązać współpracę z osobami mojego sektora inną szkołą/instytucją/NGO

Udało się nawiązać współpracę z władzami lokalnymi

Udało się zachęcić odbiorców do aktywnego działania - uczestnicy projektu mieli poczucie sprawczości, wpływ na wybór i przebieg działań w projekcie

Udało się pobudzić kreatywność odbiorców, zachęcić ich do twórczej pracy

Udało się zwiększyć kompetencje społeczne uczestników projektu

Udało się zaktywizować/zintegrować lokalne środowisko

Udało się zapewnić wysokiej jakości ofertę kulturalną

Działania projektowe nawiązywały do lokalnej kultury i tradycji udało się zainteresować odbiorców swoim regionem

Udało się zintegrować różne pokolenia

Udało się zaktywizować grupy wykluczone/zmarginalizowane

Zwiększyłam/am swoją własną wiedzę/kompetencje/umiejętności w zakresie edukacji kulturowej

Inne jakie?

11. Do jakich grup wiekowych trafił przez Pana/Panią projekt?

Dzieci do 3. roku życia

Dzieci przedszkolne

Dzieci uczęszczające do szkół podstawowych

Młodzież uczęszczająca do szkół gimnazjalnych

Młodzież uczęszczająca do szkół ponadgimnazjalnych

Studenci

Osoby w wieku związanym z aktywnością zawodową

Seniorzy

Do wszystkich wiek nie był istotnym kryterium

Proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi, które są właściwe dla projektu.

12. W jakim miejscu realizowany był Pana/i projekt?

Miasto powyżej 500 tysięcy mieszkańców

Miasto od 100 do 500 tysięcy mieszkańców

Miasto od 40 do 100 tysięcy mieszkańców

Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców

Miasto do 10 tysięcy mieszkańców

Wieś

13. Czy projekt realizowany był w miejscowości, w której Pan/i na co dzień mieszka?

Tak

Nie

14. Czy chciał(a)by się Pan/i podzielić jakimiś innymi wrażeniami, uwagami związanymi z realizacją projektu?

Prosimy o ich opisanie w poniższym polu.

15. Jakie miejsce zajmuje w Pana/Pani działalności edukacja lub animacja w kulturze?

To główny rodzaj mojej działalności

To jeden z kilku ważnych rodzajów mojej działalności

To dodatkowy, uzupełniający rodzaj działalności

To incydentalny rodzaj działalności

To nieistotny dla mnie rodzaj działalności

16. Proszę wskazać główne miejsce pracy.

Główne miejsce pracy - wybrane ze względu na największy wymiar godzin lub największe wynagrodzenie. Jeśli takich miejsc jest więcej, proszę wybrać to, z którym czuje się Pan/i bardziej związany/a.

Instytucja oświaty przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji

Instytucja kultury obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.

Inny typ podmiotu proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu

17. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe miejsce pracy?

Jeśli poza głównym miejscem pracy blisko współpracuje Pan/i z którymś z poniższych podmiotów prosimy zaznaczyć właściwą odpowiedź. Można zaznaczyć więcej, niż jeden podmiot.

Instytucja oświaty przedszkole, szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna, uczelnia wyższa, instytucja realizująca pozaszkolne formy edukacji

Instytucja kultury obiekt kulturalny, biblioteka, muzeum, archiwum itp.

Inny typ podmiotu proszę zaznaczyć tę odpowiedź, jeśli nie jest Pan/i na stałe związana z instytucją oświaty lub kultury, albo pracuje Pan/i w trzecim sektorze, przedsiębiorstwie społecznym albo w innym miejscu

Nigdzie dodatkowo nie pracuję

18. Czy należy Pan/i do zrzeszeń lub grup nieformalnych prowadzących działania z zakresu edukacji lub animacji w kulturze?

tak jakich?*

kiedyś należałem, już nie należę

nie

19. Jaką rolę pełnił/a Pan/i w projekcie?:

Byłam/em głównym wnioskodawcą projektu

Byłam/em jedynym partnerem w projekcie

Byłam/em jednym z partnerów w projekcie

20. Ile razy ubiegał/a się Pan/i dotąd o dofinansowanie projektu z zakresu edukacji kulturowej (poza programem BMK) – pisząc wniosek, startując w konkursie?

Ani razu BMK to pierwszy program, w którym pisałam wniosek o dofinansowanie

1-2 razy

3-5 razy

6 razy lub więcej

21. Płeć

Kobieta

Mężczyzna

Wolę na to pytanie nie odpowiadać

22. Proszę podać rok urodzenia.

23. Miejsce zamieszkania.

Miasto powyżej 500 tys. mieszkańców

Miasto od 100 do 500 tys. mieszkańców

Miasto od 40 do 100 tys. mieszkańców

Miasto od 10 do 40 tys. mieszkańców

Miasto do 10 tys. mieszkańców

Wieś

24. Czy ma Pan/i jakieś uwagi odnośnie tej ankiety?

Wartości, jakie niosły ze sobą warsztaty w ocenie badanych (wypowiedzi swobodne – każdą osobną wypowiedź oddzielono średnikiem):

To, że warsztaty mnie uaktywniły na nowo i znowu poczułam sens moich działań. Poznanie wielu sensownych ludzi, którzy potrafią współpracować, tworzą rzeczy ciekawe i rozumieją potrzebę działań na polu kultury; Możliwość rozwoju i doskonalenia się; kontakty z wysokiej klasy ekspertami prowadzącymi warsztaty; Nawiązywanie nowych relacji i korzystanie z umiejętności uczestników w działaniach zawodowych i prywatnych. Własny rozwój osobisty, poszerzanie horyzontów, i nabywanie nowych doświadczeń, wiedzy i umiejętności; Inspiracje do dalszej pracy powstałe w wyniku interakcji z innymi uczestnikami i prowadzącymi. Wzrost motywacji do działań społecznych na rzecz środowiska lokalnego; odkrycie swoich nowych możliwości pisarki; odkrywanie samego siebie i swoich umiejętności i możliwości; Kontakt z ludźmi podobnej profesji; Najbardziej wartościowe były dla mnie spotkania z ludźmi, od których mogłam się wiele nauczyć; Przebywanie wśród ludzi, którzy chcą coś robić. Nie ograniczają się. Szukają cały czas coś nowego; Zdobyta wiedza, która pozwoliła mi nie tylko na stworzenie pomysłu działań, ale także pomogła w trakcie realizacji projektu oraz interesujące osoby, które poznałam podczas warsztatów, co być może w przyszłości pozwoli zaowocować wspólnym projektem; Najbardziej wartościowe podczas warsztatów były spotkania z ludźmi, którzy zajmują się tym samym, wykorzystując przy tym różne techniki. Jednym słowem: wymiana doświadczeń; Możliwość spotkania się z osobami o podobnych zainteresowaniach i pasji; Pogłębienie tematu kobiet niezwykłych, wskazówki do dalszej pracy, wykorzystanie zdobytych umiejętności do prowadzenia spotkań z młodymi; uzyskanie nowych doświadczeń i umiejętności; Świetna atmosfera, fajni ludzie; Nowe spojrzenie na aspekty kultury; Spotkania z ludźmi. Możliwość przeżycia pewnego procesu; Spotkanie nowych ekspertów i poznanie ciekawych ludzi - animatorów; Nowe umiejętności, kontakt z ludźmi w różnym przedziale wiekowym i z różnych środowisk; Atmosfera sprzyjająca wspólnej pracy; Spotkanie z innymi ludźmi, którym zależy na młodzieży, idących przez życie z misją, dbających o innych.

Odpowiedzi do pytania: Co określił(a)by Pan/i jako słabą stronę warsztatów (co warto byłoby zmienić)?:

Szybsze podawanie terminów i miejsc warsztatów; nocleg na materacach w klasach szkolnych; Nie raz terminy kolidują z obowiązkami zawodowymi i osobistymi. Nie da się tego dopasować do wszystkich. Wolałabym, aby warsztaty odbywały się w miejscach bliżej mojego miejsca zamieszkania; Jeden jedyny raz nie mogłam skorzystać z działań, które proponowały warsztaty, na które się zresztą zapisałam, ponieważ prowadzący podczas warsztatów poinformował nas, że pewne działania skierowane są do osób sprawnych fizycznie i ci co nie nadążą nie mogą z nich skorzystać. Szkoda, że taka informacja nie została przekazana wcześniej. Nie pojechałabym, bo czułam się odrzucona od grupy i poczułam wyraźny podział grupy (zresztą jak wszyscy ci, którzy nie skorzystali razem ze mną); Zbyt duży chaos jeżeli chodzi o organizację; Chaos; Organizacyjnie wszystko jest na najwyższym poziomie. Jako słabą stronę określiłabym tylko o wiele słabszą częstotliwość organizacji warsztatów niż w zeszłym roku, przez co trudniej jest się dopasować terminem. Np. w tym roku udało mi się wziąć udział tylko raz (mimo najszczerzych chęci). Gdyby było ich więcej, brałaby w nich udział większa ilość osób; Nie mam uwag, w pełni jestem zadowolona zarówno z formy jak i treści warsztatów; Mało dogodnie dla mnie terminy warsztatów. Z założenia warsztaty są dla osób, które dużo robią. Znalezienie odpowiedniego terminu jest bardzo ciężkie; Dla mnie osobiście miejsca warsztatów, za każdym razem musiałem dojechać ponad 200 km, ale było warto :); Piętrowe łóżka; miejsce noclegowe; organizacja warsztatów profesjonalna; jest ok; Brak uwag.; Nie

znajduję takowych; Problemem było dla mnie nocowanie na piętrowych łóżkach; Mała ilość warsztatów w porównaniu z rokiem ubiegłym. Wiem, że to nie wina organizatorów cięć w budżecie, ale i tak szkoda; Nic nie zmieniłbym w zaproponowanej formule warsztatów; Warto zmienić miejsce noclegowe i organizację posiłków; wszystko było ok; Poprzednie miejsce zakwaterowania było bardziej przystępne integracji uczestników, dogodniejsze warunki do pracy, rozmów, brak przypadkowych osób trzecich; Skróciłabym weekend o jeden dzień, bo prywatność kuleje; Wcześniej podawać terminy warsztatów.

Mile widziane noclegi nie w schronisku; Możliwość zorganizowania przestrzeni dla dzieci (z animatorem), aby na warsztaty mogły przyjechać matki z dziećmi; Miejsce zakwaterowania, a szczególnie warunki przygotowywania śniadań i kolacji. Może trochę zbyt mało higieniczne ze względu na to, że nie każdy czuł się w obowiązku sprzątnąć po sobie. Miejsce noclegu, czyli schronisko młodzieżowe - zbyt niski standard.



Czym jest EKDUS?

Zachodniopomorskie Forum Kultury projektem EKDUS włączyło się w ministerialny, trzyletni program Bardzo Młoda Kultura, realizowany przez Narodowe Centrum Kultury.

Jego celem jest wzmacnianie roli edukacji kulturowej w Polsce.

16 podmiotów wyłonionych w drodze konkursu - po jednym z każdego województwa pełni rolę koordynatorów i realizatorów programu. W województwie zachodniopomorskim jest nim Złocieniecki Ośrodek Kultury. Do jego zadań należy:

- identyfikacja instytucji i organizacji zajmujących się edukacją kulturową w regionie oraz opis zasobów i ograniczeń dla rozwijania praktyk w zakresie edukacji kulturowej i artystycznej w regionie;
- prowadzenie działalności szkoleniowej, wzmacniającej kompetencje edukatorów i nauczycieli oraz rozwijanie systemów i źródeł informacji, z których będą mogli korzystać poszukujący wartościowych inicjatyw i aktywności w zakresie edukacji kulturowej i artystycznej;
- finansowane na obszarze województwa zachodniopomorskiego inicjatyw edukacyjnych realizowanych wspólnie przez przedstawicieli sektorów oświaty i kultury;
- tworzenie sieci współpracy pomiędzy osobami zatrudnionymi w instytucjach i organizacjach kulturalnych i oświatowych oraz przedstawicielami organizacji pozarządowych.

W szczególności zależy nam na stworzeniu mapy wiedzy o ludziach i podmiotach zajmujących się edukacją kulturową.

Interesuje nas wszelka aktywność edukacyjna w obszarze kultury. Chcemy poznać odpowiedź na pytanie: kto zajmuje się edukacją kulturową w regionie i jak to robi?

Zaplanowane działania obejmują:

- organizację spotkań liderów, artystów, nauczycieli, animatorów, freelancerów, pedagogów pracowników sektora kultury i oświaty, zainteresowanych działaniami kulturowymi, prezentowanie projektu oraz jego przebiegu,
- wyłonienie animatorów działających w sferze kultury i oświaty chętnych do udziału w projekcie,
- organizację szkoleń z zakresu edukacji kulturowej i wspólna diagnoza regionalnego środowiska zajmującego się edukacją kulturową,
- dofinansowanie inicjatyw z zakresu edukacji kulturowej, uwzględniających kształcenie cenionych społecznie umiejętności i postaw takich jak: kreatywność, umiejętność współpracy, kompetencje komunikacyjne i medialne - wypracowanych w ramach szkoleń przez współpracujących ze sobą przedstawicieli sektora oświaty i kultury.

W latach 2016 - 2018:

zorganizujemy 600 godzin szkoleń i warsztatów dla około 100 animatorów z sektorów kultury i oświaty, dofinansujemy ok. 60 inicjatyw kulturalnych adresowanych do dzieci młodzieży, zorganizujemy 6 konferencji informacyjnych w miejscowościach województwa zachodniopomorskiego.

Uruchomiony zostanie regionalny portal informacyjny, opracujemy 3 wydawnictwa przedstawiające raporty z badań diagnostycznych, rezultatów projektu i dokumentacji przebiegu projektu.

Edukacja kulturowa to nie tylko przygotowywanie do tworzenia i odbioru sztuki, ale raczej wyposażanie w kompetencje pozwalające na bycie w kulturze, korzystanie i współtworzenie jej zasobów, a tym samym pełnoprawne uczestnictwo w życiu zbiorowym.

Prof. Marek Krajewski



www.edukajakulturowa.pl